

Katowice, 20.05.2016 r.

Wg rozdzielnika

Zawiadomienie o wynikach postępowania

Dotyczy zamówienia: „Wykonanie, dostawa i montaż mebli dla budynku Sosnowiec ul. Żytnia 8”

I. Zawiadomienie o wybranej ofercie:

Zarząd Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. na posiedzeniu w dniu 17.05.2016 r. zapoznał się z wynikami prac komisji przetargowej, której celem było wyłonienie wykonawcy zadania pn: „**Wykonanie, dostawa i montaż mebli dla budynku Sosnowiec ul. Żytnia 8**”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) i postanowił o dokonaniu wyboru oferty złożonej przez:

KJMK Meble Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-384) przy ul. H. Bednorza 2A-6,

której oferta – okazała się najkorzystniejsza z punktu widzenia warunków zapisanych w specyfikacji. Oceniając przedłożoną w postępowaniu ofertę, komisja brała pod uwagę kryterium ceny. Wyłoniony wykonawca zaoferował wykonanie zadania za kwotę: **209.942,00 PLN netto** i była to oferta najkorzystniejsza z ofert, które spełniły warunki określone w SIWZ.

II. Zawiadomienie o ofertach odrzuconych:

Równocześnie Zamawiający po dokonaniu oceny złożonych ofert w postępowaniu, w kontekście jego warunków, **postanowił o odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. pkt 2** ustawy pzp ofert następujących wykonawców:

1. **oferty firmy FHU ALNAG Barbara Wróbel** jako oferty niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.
- w zakresie pozycji od 2.1 do 2.19 załącznika nr 8, gdzie zamawiający wymagał produktu handlowego, znajdują się „produkty własne”- poz. 2.17. Zamawiający w tej części zamówienia (pozycje od 2.1 do 2.19 opisane w załączniku nr 1 do SIWZ-Opis przedmiotu zamówienia) oczekiwał produktów handlowych a nie produktów wykonywanych na indywidualne zamówienie. Produkty wykonywane na indywidualne zamówienie wg projektu opracowanego przez Zamawiającego ujęte były w pierwszej części zamówienia (pozycje od 1.1 do 1.9-załącznika nr 1 do SIWZ-Opis przedmiotu zamówienia.). W części zamówienia dotyczącej produktów handlowych Zamawiający wskazał konkretny model produktu handlowego i umożliwił zaoferowanie

handlowego produktu równoważnego. W przypadku oferowania handlowego produktu równoważnego zgodnie z wymogami SIWZ należało dołączyć do oferty foldery lub fotografie wraz z opisem, karty katalogowe oferowanego produktu handlowego. Oferent zaoferował „produkt własny”, nie dołączył dokumentów (foldery lub fotografie wraz z opisem, karty katalogowe produktu) potwierdzających, że zaoferował handlowy produkt równoważny pod względem wartości estetycznej, funkcjonalnej i materiałowej. Zaoferowany przez oferenta produkt (poz. 2.17) jest w ocenie komisji produktem wykonywanym na indywidualne zamówienie i w związku z powyższym niezgodny z wymaganiami SIWZ.

- w pozycji 2.5 i 2.6 załącznika nr 8 zaoferowano inny model produktu handlowego niż wskazany w SIWZ. Oferent nie dołączył dokumentów potwierdzających że oferowany przedmiot spełnia parametry określone przez Zamawiającego – nie dołączono folderów lub fotografii wraz z opisem, kart katalogowych dla zaoferowanego produktu. W ocenie komisji zaoferowany produkt jest niezgodny z wymaganiami określonymi w SIWZ.
- oferta zawiera błędy obliczeniowe w załączniku nr 8 – kalkulacja ceny ofertowej.
- W ocenie Zamawiającego cena zaproponowana przez oferenta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia - jest ona niższa o 30% od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego, a także średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Złożone przez oferenta wyjaśnienia w ocenie Zamawiającego nie gwarantują dostarczenia produktu o odpowiedniej jakości, wartości estetycznej, funkcjonalnej i materiałowej, co Zamawiający przeanalizował niezależnie od faktu, że przedłożona oferta nie była zgodna z warunkami i przedmiotem postępowania.

2. **oferty firmy Lucjan Sp. z o.o.** jako oferty niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ:

- w zakresie pozycji od 2.1 do 2.19 załącznika nr 8, gdzie zamawiający wymagał produktu handlowego, znajdują się „wyroby na zamówienie”- pozycje: od 2.1 do 2.6. Zamawiający w tej części zamówienia (pozycje od 2.1 do 2.19 opisane w załączniku nr 1 do SIWZ-Opis przedmiotu zamówienia) oczekiwał produktów handlowych a nie produktów wykonywanych na indywidualne zamówienie. Produkty wykonywane na indywidualne zamówienie wg projektu opracowanego przez Zamawiającego ujęte były w pierwszej części zamówienia (pozycje od 1.1 do 1.9-załącznika nr 1 do SIWZ-Opis przedmiotu zamówienia.). W części zamówienia dotyczącej produktów handlowych Zamawiający wskazał konkretny model produktu handlowego i umożliwił zaoferowanie handlowego produktu równoważnego. W przypadku oferowania handlowego produktu równoważnego zgodnie z wymogami SIWZ należało dołączyć do oferty foldery lub fotografie wraz z opisem, karty katalogowe oferowanego produktu handlowego. Oferent zaoferował „wyrób na zamówienie” co w ocenie komisji jest niezgodne z wymaganiami SIWZ.

3. **oferty firmy Office Art Patrycja Tutlewska** jako oferty niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ:

- w zakresie pozycji od 2.1 do 2.19 załącznika nr 8, gdzie zamawiający wymagał produktu handlowego, znajdują się „wyroby własne”- pozycje: od 2.1 do 2.6 i 2.17. Zamawiający w tej części zamówienia (pozycje od 2.1 do 2.19 opisane w załączniku nr 1 do SIWZ-Opis przedmiotu zamówienia) oczekiwał produktów handlowych a nie produktów wykonywanych na indywidualne zamówienie. Produkty wykonywane na indywidualne zamówienie wg projektu opracowanego przez Zamawiającego ujęte były w pierwszej części zamówienia (pozycje od 1.1 do 1.9-załącznika nr 1 do SIWZ-Opis przedmiotu zamówienia.). W części zamówienia dotyczącej produktów

handlowych Zamawiający wskazał konkretny model produktu handlowego i umożliwił zaferowanie handlowego produktu równoważnego. W przypadku oferowania handlowego produktu równoważnego zgodnie z wymogami SIWZ należało dołączyć do oferty foldery lub fotografie wraz z opisem, karty katalogowe oferowanego produktu handlowego. Oferent zaferował „wyrób własny”, nie dołączył dokumentów (foldery lub fotografie wraz z opisem, karty katalogowe produktu) potwierdzających, że zaferował handlowy produkt równoważny pod względem wartości estetycznej, funkcjonalnej i materiałowej. Zaferowany przez oferenta produkty (poz. od 2.1 do 2.6 i 2.17) są w ocenie komisji produktami wykonywanymi na indywidualne zamówienie i w związku z powyższym niezgodne z wymaganiami SIWZ.

4. **oferty firmy LBM Sp. z o.o.** jako oferty niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ:

- w zakresie pozycji od 2.1 do 2.19 załącznika nr 8, gdzie zamawiający wymagał produktu handlowego, znajdują się „wyroby pod zamówienie”- pozycje: od 2.1 do 2.11 i 2.14-2.17. Zamawiający w tej części zamówienia (pozycje od 2.1 do 2.19) oczekiwał produktów handlowych a nie produktów wykonywanych na indywidualne zamówienie. Produkty wykonywane na indywidualne zamówienie wg projektu opracowanego przez Zamawiającego ujęte były w pierwszej części zamówienia (pozycje od 1.1 do 1.9-załącznika nr 1 do SIWZ-Opis przedmiotu zamówienia.). W części zamówienia dotyczącej produktów handlowych Zamawiający wskazał konkretny model produktu handlowego i umożliwił zaferowanie handlowego produktu równoważnego. W przypadku oferowania handlowego produktu równoważnego zgodnie z wymogami SIWZ należało dołączyć do oferty foldery lub fotografie wraz z opisem, karty katalogowe oferowanego produktu handlowego. Oferent zaferował „wyrób pod zamówienie” co w ocenie komisji jest niezgodne z wymaganiami SIWZ.

5. **oferty firmy FHU ANEX Wiesław Stanuszek** jako oferty niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ:

- Oferent nie dołączył Załącznika nr 9 – Zaprojektowanego projektu umowy. Zamawiający wezwał oferenta do uzupełnienia oferty. Oferent nie uzupełnił oferty w wymaganym terminie.

Po dokonaniu oceny ofert spełniających kryteria opisane w SIWP lista ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena netto (PLN)	Wskaźnik oceny oferty
1	FHU ANEX Wiesław Stanuszek Ul. Braci Żmudów 35B 33-100 Tarnów	230.110,00	odrzucona
2	Studio Król Sp. z o.o. Ul. Barona 30 43-100 Tychy	302.480,51	69,40 pkt
3	LBM Sp. z o.o. Ul. Mahoniowa 32 85-390 Bydgoszcz	219.633,00	odrzucona

4	FHU ALNAG Barbara Wróbel Ul. Księcia Józefa 54a 30-206 Kraków	148.980,00	odrzucona
5	Lucjan Sp. z o.o. Ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	181.162,50	odrzucona
6	Firma Office Art Patrycja Tutlewska Ul. Sosnowa 15, 85-369 Bydgoszcz	205.872,00	odrzucona
7	KJMK Meble Sp. z o.o. Ul. Bp. H. Bednorza 2A-6 40-384 Katowice	209.942,00	100 pkt

Dziękuję Państwu za wyrażenie zainteresowania współpracą z naszą Spółką i złożenie oferty. Umowa w sprawie zamówienia z podmiotem wyłonionym w niniejszym postępowaniu zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia, to jest po dniu 26.05.2016 r. Wyłoniony w przetargu wykonawca zostanie poinformowany o warunkach formalnych jakie należy spełnić przed podpisaniem umowy odrębnym pismem.

Stosownie do postanowień Działu VI (środki ochrony prawnej), Rozdziału 2 ustawy prawo zamówień publicznych, stronom przysługuje możliwość złożenia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w terminach i na warunkach określonych w ustawie, wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Z poważaniem



Przysław Wojaszek
Prezes Zarządu

Otrzymują:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy
1	FHU ANEX Wiesław Stanuszek Ul. Braci Żmudów 35B 33-100 Tarnów
2	Studio Król Sp. z o.o. Ul. Barona 30 43-100 Tychy
3	LBM Sp. z o.o. Ul. Mahoniowa 32 85-390 Bydgoszcz
4	FHU ALNAG Barbara Wróbel Ul. Księcia Józefa 54a 30-206 Kraków
5	Lucjan Sp. z o.o. Ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski
6	Firma Office Art Patrycja Tutlewska Ul. Sosnowa 15, 85-369 Bydgoszcz
7	KJMK Meble Sp. z o.o. Ul. Bp. H. Bednorza 2A-6 40-384 Katowice